

Sparresholm Godskontor
Sparresholmvej 4
DK - 4684 Holmegaard
Tlf.: + 45 55 56 18 12
www.sparresholm.dk
Email: Sparresholm@Sparresholm.dk

CVR 27 17 19 74
Bank: Danske Bank
Reg.nr.: 3001, Kontonr.: 3001139266

Sparresholm d. 1. januar 2016

Høringssvar vedrørende planer om etablering af forlystelsespark ved Ny Næstvedvej 35
(Brødebæk), 4683 Rønnede.

I denne indledende høringsfase vedr. ovenstående projekt, vil vi gerne påpege følgende som vi anser for problematisk og som derfor bør belyses grundigt i den efterfølgende VVM rapport.

- Vi anser det for dårlig planlægning og timing, at sætte dette projekt i høring, når der endnu ikke er afklaring på den eventuelle motorvejsføring mellem Rønnede og Næstved. Motorvejsføringen forventes først afklaret primo 2017, og vi anser det derfor som stærkt kritisabelt, at igangsætte en VVM når motorvejsplanerne ikke er kendt endnu, og dermed heller ikke hvilke konflikter forlystelsesparken kan skabe med en evt. motorvej.
 - o Derudover vil vi kritisere at høringsfasen løber i juleferien og at annonceringen af borgermødet har været (næsten) ikke eksisterende, hvilket også resulterede i MEGET få fremmødte og deraf ingen debat!
- Det forventede antal besøgende i forlystelsesparken på 300.000 virker meget optimistisk og tenderer urealistisk, og bør undersøges nærmere af uvildige instanser. Vi anser den faktor som den, der påvirker miljøet, naturen og naboerne mest. Hvis forudsætningen med de 300.000 besøgende ikke holder, så bør det ansøgte projekt eventuelt erstattes med en ansøgning om en mindre udvidelse af parken, med deraf mindre påvirkning af omgivelserne.

- Et antal besøgende i det omfang vil give trafikalt kaos, og vil tale for, at den kommende motorvej til Næstved fra Rønnede skal forløbe via en af de forslåede linjeføringer A, B eller C, da det må tænkes, at en del af de besøgende til den nye forlystelsespark også vil til/fra BonBon-Land (samme segment besøgende). Den deraf afledte trafik, kan den nuværende rute 54 ikke klare, derfor skal det være en motorvej. Vi mener derfor, at en tilladelse til forlystelsesparken vil forudsætte at motorvejslinje A, B eller C vælges, ellers vil trafikken på rute 54 være uholdbar i fremtiden. Selv om motorvejen skulle komme længere sydpå (linje E), vil ingen af gæsterne til BonBon-Land og den nye forlystelsespark bruge den, når de skal til/fra de to forlystelser.
- Vejdirektoratet skal såvel placeringsmæssigt men også trafikmæssigt involveres som part i VVM rapporten. Derudover kan vejdirektoratet formentlig bistå med trafiktal og beregninger af den eventuelle fremtidige trafik på rute 54, såfremt forlystelsesparken bliver til noget. Endvidere kan det som nævnt ovenfor påvirke den løsning på motorvejen som vejdirektoratet vil indstille.
- Vi mener også, at en VVM nøje bør beskrive økonomien og de opstillede forudsætninger i en sådan forlystelsespark, og dens fremtidige drift, både for ejer, forpagter/lejer (dem der driver parken) og for kommunen. Er det nødvendigvis et gode, at have endnu en forlystelsespark i så tæt afstand fra BonBon-Land, giver det nogen merværdi/synergi eller blot mange mennesker? Hvad får hver i sær ud af det, set i forhold til konsekvenser for beboerne og naturen i området?
- Det er vigtigt at der i en evt. tilladelse også stilles krav til en reetablering af området, så P-pladser, tårne, trætopbaner, pælebane, dyrepark og besøgs gård kan nedlægges/ reetableres og fjernes når de besøgende nu ikke viser sig at være nok til at holde forlystelsesparken kørende. Skrækscenariet er, at det vil stå forladt og faldefærdigt i en årrække efter driften er ophørt.

- Camp Adventure er et mindre solidt anpartsselskab med negativ egenkapital og negative resultater. Derfor bør de stille en form for sikkerhed (økonomisk) for projektets realisering og reetablering af området inden der eventuelt gives tilladelse.
- Vi forventer desuden at Faxe kommune koordinerer med Næstved kommune samt med Vejdirektoratet. Næstved kommune ligger meget tæt på projektet og er naturlig interessant i projektet. Det være sig trafikale koordinationer, men også de mere overordnede holdninger til placering af tårne (tekniske anlæg) i området, beskyttelsen af flora og fauna (f.eks. flagermus) Således at der sker en ensartet behandling af sager i de to kommuner samt i staten (vejdirektoratet, transportministeriet m.m.).
- Projektets påvirkning af ejendommene på Hestehavevej bør undersøges. Her tænkes på støj fra de mange besøgende og visualisering af tårnet fra f.eks. Hestehavevej nr. 15, 17, og 19. Endvidere bør der laves visualiseringer af tårnet fra forskellige steder på Hestehavevej (den del i Næstved kommune) og videre op mod Sparresholm og ligeså fra Denderupvej, hvor denne møder Sparresholmvej.
- Endvidere skal projektet tænkes ind i Næstveds kommunes planer om vindmøller ved Sparresholm og eventuelt Taageskov, og dette bør visualiseres.
- Konsekvenser for de følsomme områder kategoriseret som §3 områder, og det beskyttede vandløb - Brødebækken bør undersøges nærmere. Der må ikke ske ændringer i Brødebækkens evne til at fremføre vand fra de højere liggende arealer mod syd, da det kan have store landbrugs- og skovbrugsmæssige konsekvenser.
- Den store bestand af Dåvildt i området vil også naturligt blive påvirket og ligeså den voksende bestand af Kronvildt. Konsekvenser af den meget forøgede mængde mennesker i området skal undersøges og evt. foranstaltninger skal foretages for at mindske påvirkningen af dyrelivet generelt. Det foreslås at hele forlystelsesparken

indhegnes så vildtet lærer at de har fred uden for hegnet og for at holde publikum inde på forlystelsesparkens areal.

Der er generelt tale om, at placere en mulig stor turistmagnet midt i et smukt kuperet og pt. rimelig uforstyrret område. Ønsker vi virkelig at få 300.000 mennesker rundt i et lille område om året, med alt den trafik, støj, affald, og forstyrrelse det skaber i et indtil nu ret uforstyrret område? Og hvorfor og til hvis gavn? Vi har BonBon-Land i Holme-Olstrup og snart et Vandland i Næstved....er der virkelig behov for endnu et forlystelsesområde som tiltrækker store mængder af mennesker, trafik og gener for dem der bor i området (på landet)?

Vi tror det er alt for optimistisk et projekt, og omkostningerne for natur, miljø og mennesker er for store. Vi foreslår at der afventes på afklaring af motorvejens placering og evt. hvad der sker med Eco Parken. Begge dele har stor indflydelse for, hvor attraktiv en beliggenhed Camp Adventures forlystelsespark egentlig bliver og dermed om deres forudsætninger holder eller ej.

Adventure parken som den er nu, eller med mindre udvidelser, som en interageret del af naturen og uden de store synlige ændringer af gården, er et super godt alternativ til de store turistattraktioner, der er ingen grund til at lave Ny Næstvedvej 65 til det nye turistmekka og dermed ødelægge den naturlige del af Adventure parken. Det vil overgå til et forlystelsescenter med lys, lyd, tamme klappe dyr, indhegninger, massere af biler og mennesker og dermed forsvinder det unikke og naturlige som de har nu. Bare fordi det er stort er det nødvendigvis ikke bedre.

Med venlig hilsen

Thomas Garth-Grüner